



# Raadsnotulen

B 24

17 november 2015



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 17 november 2015

Aanvang: 21:10 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. J. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV),.

Aanwezig college:

De wethouders Van Grootheest, Willems, Gerats en Aarts.

Verhinderd raad: mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. H. Passenier (GL), mw. K. Nuyts (LPM)

Verhinderd college: wethouder Damsma.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
  - a. Naar aanleiding van de barbaarse, terroristische aanslagen in Parijs op 13 november j.l. wordt gestart met het zingen van de La Marseillaise.
  - b. Als agendapunt 10 wordt toegevoegd het raadsvoorstel Zienswijze op begrotingsonderdeel Veilig Thuis, GGD 2016.  
Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Aanbieding rekenkamerrapport "Zicht op samenwerking, de rol van de raad bij bestuurlijke samenwerking in Maastricht."  
Mevrouw Peters, voorzitter van de Rekenkamer Maastricht, biedt het rapport aan. De voorzitter van de raad zegt toe het rapport in procedure te brengen via het presidium.
3. De notulen van de raadsavonden van 20 oktober en 3 november 2015 worden ongewijzigd vastgesteld (132-2015)
4. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
5. Benoeming burgerlid fractie VVD (121-2015).  
Uitgebracht zijn 34 stemmen, waarvan 33 voor en 1 tegen. Daarmee is mevrouw Lensing benoemd.

6. Benoeming 2<sup>e</sup> plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad (122-2015).  
Uitgebracht zijn 35 stemmen:  
Kandidatuur heer Gorren: 15 stemmen voor, 20 stemmen tegen.  
Kandidatuur heer Jongen: 20 stemmen voor, 15 stemmen tegen.  
Daarmee is de heer Jongen benoemd als 2<sup>e</sup> plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.
7. Raadsvoorstel Rekening 2014 en Begroting 2016 van het Regionaal Historisch Centrum Limburg (119-2015).  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan ondergrondse fiets- en scooterstalling Centraal Station (133-2015)  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
9. Raadsvoorstel Planontwikkeling Student Hotel Eiffelcomplex (135-2015)  
De fracties van CDA en MV brengen bedenkingen naar voren die met name betrekking hebben op het proces rondom de vestiging van een Student Hotel. De overige aanwezige fracties hebben geen wensen en bedenkingen.
10. Raadsvoorstel Zienswijze op begrotingsonderdeel Veilig Thuis GGD 2016 (123-2015).  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

## Raadsvergadering van 17 november 2015

Aanvang: 21:10 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV),.

Aanwezig college:

De wethouders Van Grootheest, Willems, Gerats en Aarts.

Verhinderd raad: mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. H. Passenier (GL), mw. K. Nuyts (LPM)

Verhinderd college: wethouder Damsma.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
  - a. Naar aanleiding van de barbaarse, terroristische aanslagen in Parijs op 13 november jl. wordt gestart met het zingen van de La Marseillaise.
  - b. Als agendapunt 10 wordt toegevoegd het raadsvoorstel Zienswijze op begrotingsonderdeel Veilig Thuis, GGD 2016.Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Aanbieding rekenkamerrapport "Zicht op samenwerking, de rol van de raad bij bestuurlijke samenwerking in Maastricht."  
Mevrouw Peters, voorzitter van de Rekenkamer Maastricht, biedt het rapport aan. De voorzitter van de raad zegt toe het rapport in procedure te brengen via het presidium.
3. De notulen van de raadsavonden van 20 oktober en 3 november 2015 worden ongewijzigd vastgesteld (132-2015)
4. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
5. Benoeming burgerlid fractie VVD (121-2015).  
Uitgebracht zijn 34 stemmen, waarvan 33 voor en 1 tegen. Daarmee is mevrouw Lensing benoemd.
6. Benoeming 2<sup>o</sup> plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad (122-2015).  
Uitgebracht zijn 35 stemmen:  
Kandidatuur heer Gorren: 15 stemmen voor, 20 stemmen tegen.  
Kandidatuur heer Jongen: 20 stemmen voor, 15 stemmen tegen.  
Daarmee is de heer Jongen benoemd als 2<sup>o</sup> plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.



7. Raadsvoorstel Rekening 2014 en Begroting 2016 van het Regionaal Historisch Centrum Limburg (119-2015).  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan ondergrondse fiets- en scooterstalling Centraal Station (133-2015)  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
9. Raadsvoorstel Planontwikkeling Student Hotel Eiffelcomplex (135-2015)  
De fracties van CDA en MV brengen bedenkingen naar voren die met name betrekking hebben op het proces rondom de vestiging van een Student Hotel. De overige aanwezige fracties hebben geen wensen en bedenkingen.
10. Raadsvoorstel Zienswijze op begrotingsonderdeel Veilig Thuis GGD 2016 (123-2015).  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



## 1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.23 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter wil graag op verzoek van de heer Sabel ter nagedachtenis aan de slachtoffers van de aanslagen in Parijs van afgelopen vrijdag stilstaan bij het leed wat hun en hun naasten is aangedaan. De voorzitter wil echter ook stilstaan bij de schending van de democratie en de vrijheid. Dat zijn waarden die voor ons allen van zeer groot belang zijn. Gisteren heeft men in het stadhuis daarbij ook al stilgestaan. Vanavond zijn enkele Franse burgers uitgenodigd die in Maastricht wonen, om samen met hen als eerbetoon aan Parijs en zijn inwoners La Marseillaise te zingen.

*Gezamenlijk wordt La Marseillaise gezongen.*

De voorzitter dankt de heer Mikos Pieters voor de organisatie.

**De voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering van de dames Martens, Wesdorp en de heer Passenier is ontvangen.

De voorzitter stelt vervolgens voor om aan de agenda het onderwerp Zienswijze begroting Veilig Thuis 2016 toe te voegen, nu in de raadsronde vanavond is geconcludeerd dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad. De voorzitter stelt voor om dit als agendapunt 10 aan de agenda toe te voegen. Aldus wordt besloten. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Aanbieding Rekenkamerrapport 'Zicht op samenwerking, de rol van de raad bij bestuurlijke samenwerking in Maastricht'

**De voorzitter** deelt mee dat de Rekenkamer van de gemeente Maastricht een rapport aanbiedt over de gemeenschappelijke regelingen en de rol van de gemeenteraad hierin.

**Mevrouw Peters**, voorzitter van de Rekenkamer, is blij dat ze op deze manier in de Raadzaal het Rekenkamerrapport mag aanbieden. Spreekster hoopt dat dit het begin is van een lange reeks. In het rapport Zicht op samenwerking, de rol van de raad bij bestuurlijke samenwerking in Maastricht, heeft de Rekenkamer onderzoek gedaan naar de bestuurlijke samenwerking in Maastricht. Bestuurlijke samenwerking is een steeds gebruikelijker verschijnsel. De toename hiervan heeft grote implicaties voor de rol en positie van de gemeenteraad. De gemeenteraad komt daardoor immers meer op afstand te staan. Alle gemeenteraden in Nederland hebben hiermee te maken en moeten grip houden en krijgen op de bestuurlijke samenwerking. Het rapport biedt inzicht in de verschillende vormen van bestuurlijke samenwerking en biedt daarnaast ook concrete handvatten. Spreekster wil het rapport nu graag aanbieden aan de voorzitter van de gemeenteraad.

*Mevrouw Peters overhandigt het rapport aan de voorzitter.*

**De voorzitter** dankt mevrouw Peters namens de raad. De voorzitter is blij dat deskundigheid kan worden toegevoegd aan de vraag die de heer Sabel indertijd verwoordde als voorzitter van de kleine rekeningcommissie. De raad heeft zich toen de vraag gesteld wat de democratische legitimatie is bij bestuurlijke samenwerkingsverbanden. Hoe houdt de raad zich aan de besluitvorming en de prestaties die zijn afgesproken? Dit rapport helpt de gemeenteraad bij de beantwoording van deze vragen. De voorzitter deelt mee dat het rapport geagendeerd staat voor een stadsronde en een raadsronde. Daarna komt het rapport ter besluitvorming in de raadsvergadering. Vervolgens sluit de voorzitter de behandeling van dit agendapunt.

## 3. Verslagen notulen raadsavond 20 oktober en 3 november 2015

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van de raadsavond van 20 oktober en 3 november 2015 (raadsvoorstel 132 - 2015) onder dankzegging aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 4. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (2 november tot en met 13 november 2015).



## 5. Benoeming burgerlid fractie VVD

**De voorzitter** deelt mee dat een vacature is ontstaan voor een burgerlid namens de fractie van de VVD. De VVD draagt mevrouw Esmée Lensing voor als nieuw burgerlid. De voorzitter stelt voor dat de heer Smeets, mevrouw Eurlings en de heer Ad Frijns de stemcommissie zullen vormen. Aldus wordt besloten.

**D66** (Schoffeleers) heeft een punt van orde over het opnemen van mevrouw Eurlings in de stemcommissie in relatie tot de stemcommissie die nodig is voor agendapunt 6.

**De voorzitter** antwoordt dat hierop iets is bedacht. De stembriefjes kunnen nu worden uitgedeeld.

*Korte schorsing 21.24 - 21.37 uur*

Mevrouw **Eurlings** deelt namens de stemcommissie mee dat 33 stemmen voor en 1 stem tegen zijn uitgebracht. Daarmee kan mevrouw Lensing als nieuw burgerlid voor de VVD worden benoemd.

*Beëdiging mevrouw Lensing als nieuw burgerlid voor de VVD.*

## 6. Benoeming tweede plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad

**De voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad op 24 april 2014 besloten heeft de heer Bastiaens te benoemen als eerste plaatsvervangend voorzitter. Er zijn echter situaties denkbaar dat zowel de voorzitter als de eerste plaatsvervangend voorzitter portefeuillehouder c.q. woordvoerder is in een dossier. Om die reden is behoefte aan de benoeming van een tweede plaatsvervangende voorzitter van de gemeenteraad. In de vergadering van 20 oktober 2015 heeft de raad besloten een benoemingsvoorstel aan te houden en via de fractievoorzitters een inventarisatie te maken van kandidaten. Twee raadsleden, namelijk de heer Jongen (D66) en de heer Gorren (CDA) hebben zich nu kandidaat gesteld voor deze functie. Dit is een open stemming. De voorzitter vraagt om de stembriefjes uit te delen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt wat er gebeurt als men beide hokjes op het stembriefje aankruist.

**De voorzitter** antwoordt dat de stem dan ongeldig is.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) voegt toe dat men kan kiezen tussen akkoord en niet-akkoord.

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Bastiaens, mevrouw Korsten en de heer Limpens voor de stemcommissie worden uitgenodigd. Aldus wordt besloten.

De **PvdA** (Barning) heeft nog een vraag aan de heer Jongen over zijn kandidaatstelling in combinatie met zijn fractievoorzitterschap.

**D66** (Jongen) zal als hij wordt gekozen met onmiddellijke ingang zijn fractievoorzitterschap van D66 neerleggen. De heer Jongen blijft echter wel raadslid (*grapje*).

**De voorzitter** deelt mee dat de stembriefjes worden rondgedeeld. Daarna zal de stemcommissie zich even terugtrekken.

*Schorsing 21.43 - 21.48 uur*

Mevrouw **Korsten** deelt namens de stemcommissie mee dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 15 stemmen voor de heer Gorren en 20 stemmen voor de heer Jongen. Daarmee is de heer Jongen benoemd tot tweede plaatsvervangende voorzitter van de gemeenteraad. Spreekster feliciteert vervolgens de heer Jongen met zijn benoeming.

**De voorzitter** dankt mevrouw Korsten en de stemcommissie.

De heer **Gorren** feliciteert de heer Jongen van harte met deze al zo lang begeerde functie.

De heer **Jongen** dankt voor het vertrouwen. De heer Jongen legt met onmiddellijk ingang zijn fractievoorzitterschap neer en hij draagt dit over aan de heer Schoffeleers.

**De voorzitter** feliciteert iedereen.

## 7. Jaarrekening 2014 - Begroting 2016 Regionaal Historisch Centrum Limburg

**De voorzitter** deelt mee dat ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijk toezicht op de gemeentelijke archieftaken, de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling heeft getroffen



samen met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ten behoeve van de rijksarchieftaken in Limburg): de Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL). In deze GR is bepaald dat de gemeenteraad jaarlijks een zienswijze kan afgeven over de RHCL-begroting van het volgende jaar en de bijdrage aan het RHCL over het voorgaande jaar dient vast te stellen. In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld de bijdrage 2014 vast te stellen op 924.249 euro (conform begroting) en een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2016.

De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad geen opmerkingen heeft. Daarmee wordt de Jaarrekening 2014 en de Begroting 2016 van het Regionaal Historisch Centrum Limburg aldus vastgesteld.

## 8. BP Ondergrondse fiets- en scooterstalling Centraal Station

**De voorzitter** deelt mee dat het college heeft ingestemd met het aanbieden van het raadsvoorstel bestemmingsplan Ondergrondse fiets- en scooterstalling Centraal Station aan de raad. De vaststelling van het bestemmingsplan is nodig voor de nieuwbouw van een ondergrondse fiets- en scooterstalling met bijbehorende voorzieningen onder het stationsplein.

De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad geen opmerkingen heeft. Daarmee wordt het bestemmingsplan Ondergrondse fiets- en scooterstalling Centraal Station aldus vastgesteld.

## 9. Planontwikkeling The Student Hotel Eiffelcomplex

**De voorzitter** deelt mee dat de raad eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar kan maken tegen de voorgenomen planontwikkeling van TSH (The Student Hotel) in het Eiffelcomplex.

Op 29 september jl. is een interpellatiedebat gevoerd, waarbij het college heeft toegezegd terug te komen naar de raad voor het kenbaar maken van wensen en bedenkingen. Dit gaat over een binnenplanse wijziging van het bestemmingsplan waarover het college bevoegd is een besluit te nemen. Dit besluit wordt door het college genomen nadat de raad vanavond aan het woord is geweest. Vanavond is ook een informatieronde geweest waarin belanghebbenden hun vragen hebben kunnen stellen.

### *Eerste termijn*

**D66** (Schoffeleers) stelt vast dat het voorliggende plan past in het hotelbeleid van de gemeente Maastricht van 2009-2013, evenals in het hotelbeleid dat aan het begin van 2015 is vastgesteld. D66 heeft ook geen enkel argument gehoord dat dit concept voor Maastricht niet vernieuwend is. Indertijd heeft D66 tegen de Hotelnota gestemd omdat D66 vindt dat de gemeente voldoende instrumenten heeft voor de ruimtelijke ordening. Dit beleid draagt hieraan niet bij.

Verder merkt D66 op dat de heer Hoen wethouder was toen Van der Valk bij de gemeente Maastricht aanklopte. Daarvan hebben ongetwijfeld toen ook veel ondernemers wakker gelegen. Toch heeft de heer Hoen toen voor het belang en de toekomst van de stad gekozen. Waarom is de heer Hoen nu zo tegen de vestiging van TSH?

Verder denkt D66 dat de hoteliers voldoende kwaliteit en veerkracht in huis hebben om met deze nieuwe ontwikkelingen om te gaan. D66 denkt dan ook dat de angst onterecht is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat indertijd de procedure open was. Iedereen wist wat het college van plan was. Dat is in dit dossier totaal niet het geval.

**D66** (Schoffeleers) vindt ook opmerkelijk dat de SAHOT niet tegen de vestiging van het Kaboom hotel was. Dat betrof immers ook een grote uitbreiding. Blijkbaar worden bedreigingen nogal verschillend ervaren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit argument onzinnig. Het gaat niet over bedreigingen, maar over de gemaakte afspraken binnen de Hotelnota en de percentages. Partijen willen graag meer inspraak krijgen bij dit belangrijke besluit.

**D66** (Schoffeleers) vraagt waarom het plan in strijd met de Hotelnota is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) zal deze vraag later beantwoorden.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de hoteliers in de informatieronde duidelijk hebben gemaakt waarom zij niet goed bij dit traject zijn betrokken. Zij hebben immers pas in juni vernomen dat sprake zou zijn van echte korte verhuur. Dus niet short stay, maar echt verhuur voor één nacht. Het CDA vraagt of D66 van mening is dat deze procedure goed is verlopen.

**D66** (Schoffeleers) antwoordt dat de wethouder het beter via de reguliere weg had kunnen doen. De wethouder heeft echter extra willen informeren en nu krijgt hij stank voor dank.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het belangrijk om het gebied rondom het Sphinxgebied op gang te brengen, onder andere door het erbij betrekken van een ondernemer die een enorme investering wil doen.





GroenLinks vindt ook heel belangrijk aan het concept van TSH dat men een open interface met andere bedrijvigheden in de directe omgeving realiseert. Daarvan zal de gemeente bij de verdere ontwikkeling van gebouwen in de directe omgeving nog veel plezier beleven.

De **PvdA** (Godwin) heeft bevredigende antwoorden in de informatieronde gekregen. De PvdA heeft het volste vertrouwen dat het college daar waar nodig zal sturen en ervoor zal zorgen dat de afspraken en toezeggingen gestand worden gedaan. Dit is een positieve aanvulling voor Maastricht. De PvdA hoopt dat dit veel nieuwe mensen naar Maastricht zal lokken. De andere hoteliers kunnen daarvan ook profiteren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) deelt mee dat Belvédère een paar jaar geleden een geweldig project was totdat men door omstandigheden een stap terug moest zetten. Nu ligt er een prachtig alternatief. Dit hotel is een aanwinst voor het gehele Belvédèregebied. De communicatie had misschien wel beter gekund. De fractie vindt dit een prachtig voorstel en heeft geen wensen en bedenkingen.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) heeft Belvédère recent bezocht en de potenties gezien. De fractie vindt het voorliggende plan passend in het gebied en deze stad, ook gezien de verwachte groei van de universiteit met name bij de internationale studenten. De fractie vindt de zorgen echter ook valide. Partij Veilig Maastricht wil voorkomen dat dit plan geheel in het vaarwater van de huidige hotelsector van Maastricht gaat zitten. Het college moet dit in goede banen leiden en toezien op de handhaving.

De **SP** (Gunther) vindt de situatie heel duidelijk. Deze investering in deze 'hoop stenen' scheidt veel werkgelegenheid en hiervoor is lef nodig. De SP vindt dat ook belangrijk. De SP vindt deze impuls voor Belvédère heel belangrijk en stemt voor het stuk. Anders wordt het gebouw immers door de gemeente opgeknapt en levert dit verder niets op.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat het in de informatieronde vanavond vooral om de gemiddeld maximaal 98 hotelkamers ging. Dit doet echter geen recht aan het belang van de komst van TSH naar Belvédère. Dit is een innovatief concept dat aansluit bij de visie op dit gebied. Tot nu was immers vooral sprake van verhuizingen van bestaande partijen in de stad naar Belvédère. TSH is de eerste nieuwe partij die bereid is om naast de investering van de gemeente in het cascogebouw nog eens ruim 20 miljoen euro te investeren in de ontwikkeling en inrichting van dit monumentale gebouw. De VVD vindt de komst van het TSH belangrijk voor de verdere ontwikkeling van Belvédère.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een vertoning waarin mensen suggereren dat men tegen 400 studentenkamers zou zijn. Dat is niet zo. De Maastrichtse Volkspartij vindt buiten kijf staan dat deze studentenkamers nodig zijn. Daarnaast moet men echter ook naar de markt en de gemaakte afspraken kijken. De SAHOT kijkt kritisch, zeker nu Maastricht niet zo 'booming' is. De fractie verwijst naar de gemiddelde bezettingsgraad van 56% bij de hotels. Deze ondernemers rekenen erop dat de overheid zich aan de gemaakte afspraken houdt. De Hoge Raad heeft recent het college ook ten aanzien van het postkantoor terug gefloten, omdat het college slordig is ten aanzien van de procedure en de informatieverstrekking. Verder wist ook niemand wat de impact van de komst van TSH zou zijn.

De fractie vindt het Belvédèregebied echter ook heel erg belangrijk. Investeren in de huisvesting voor studenten vindt de fractie ook geen probleem. Dit is echter een gebouw van de gemeente. Dat betekent dat de slager zijn eigen vlees keurt. Welke ondernemer in Maastricht heeft immers een erfpachtconstructie van 75 jaar voor die prijs?

De fractie vindt dit normale vragen die gesteld mogen worden. Deze vragen hadden dan ook in een vroeg stadium in een stadsronde besproken moeten worden. De fractie vindt ook dat de 400 studentenkamers er mogen komen zonder hieraan een hotelvergunning te koppelen. De fractie deelt mee dat er marktpartijen zijn die dit ook zouden willen aanbieden. Het gaat inderdaad om het woord 'gemiddelde'. De fractie geeft een praktijkvoorbeeld uit Amsterdam waar opeens 300 kamers in de markt worden gezet op het moment dat er bijna geen studenten in de stad aanwezig zijn. Dat is een klap in het gezicht voor de horecabranche. De fractie zal ook andere podiums zoeken om dit allemaal te vertellen. Deze coalitie luistert immers niet naar de argumenten van de oppositie. De fractie wil graag spreken over de 'gemiddelde kamers' en op welke wijze men de vermoedelijke schade kan tegenhouden. De fractie wil graag tegengas geven. Het college heeft daarnaast ook misstappen begaan door de toezeggingen aan de kleine hotelletjes die ook niet passen binnen de Hotelnota. Het kan niet op deze manier omdat de procedure en de bedoeling verkeerd zijn.

Het **CDA** (Heijnen) kent wethouder Van Grootheest als een wethouder die goed in zijn dossiers zit. Bij dit dossier is dat echter niet het geval. Het CDA stelt vast dat er veel onduidelijkheid bestond over de procedure. Een goede studentenhuysvesting staat voor het CDA ook buiten kijf. Het gaat echter mis bij de



procedure. Het is belangrijk dat alle partijen serieus worden genomen. Verder is ook belangrijk wat de bevoegdheid van de gemeenteraad is en wat de bevoegdheid van het college is. De wethouder heeft ook aangegeven dat tijdens die eerdere informatiesessie voor hem ook niet helder was dat het een binnenplanse bevoegdheid is. D66 geeft nu aan dat de wethouder eigenlijk de dupe is omdat hij iedereen in de procedure heeft gekend. Hoe kan het echter dat D66 vindt dat men insprekers geen valse hoop mag geven omdat de procedure al zo ver is gevorderd?

**D66** (Schoffeleers) antwoordt dat het bij 'valse hoop' gaat over het vergaderstelsel van de raad en het verwachtingsmanagement.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag weten wanneer D66 hoorde dat ook overnachtingen voor een nacht in TSH mogelijk zijn.

**D66** (Schoffeleers) antwoordt dat in TSH geborgd zit dat een deel van de kamers als hotel worden gebruikt. Dat stond ook al vorig jaar in de stukken. Bovendien is de gemeenteraad telkens in het infocentrum Belvédère over dit punt bijgepraat. Wat vindt het CDA echter van het plan?

Het **CDA** (Heijnen) vindt de realisatie van de 400 studentenkamers heel goed. Het CDA is helemaal niet te spreken over het feit dat de gemeenteraad pas in juni te horen heeft gekregen dat ook overnachtingen voor een nacht mogelijk waren. Short stay is iets anders dan een verblijf voor een nacht.

**D66** (Schoffeleers) heeft een andere beleving. D66 stelt vast dat de concepten ook steeds meer fluïde worden. Dat gebeurt ook bij de winkelformules. De gemeenteraad moet bij de structuurvisie de discussie voeren over wat de gemeenteraad nog wil regelen. D66 is net zoals het CDA een voorstander van deregulering. Misschien moet de Hotelnota wel worden afgeschaft?

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat men zich wel aan de Hotelnota moet houden.

**D66** (Schoffeleers) antwoordt dat men met de Hotelnota alle kanten uit kan. D66 hoort ook van niemand waarom TSH geen vernieuwend concept zou zijn.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat het om de gevolgde procedure gaat. Partners moeten serieus worden genomen bij het maken van plannen en afwegingen.

**D66** (Schoffeleers) heeft ook niemand over het Kaboom Hotel en de andere hotelontwikkelingen van de afgelopen jaren gehoord. De SAHOT is dus nogal selectief.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat bij het Kaboom Hotel een heel andere procedure is gevolgd waarbij de SAHOT wel was betrokken. In dit geval voelt de SAHOT zich echter niet gehoord. Daarom is het van belang dat de gemeente luistert. Dit was ook door de wethouder toegezegd. Het probleem is dat vanuit het college geen duidelijkheid bestond over de te volgen procedure. Het college kwam pas heel laat erachter dat de gemeenteraad niet bij de wijziging van de bestemmingsplannen betrokken hoefde te worden. Daar zit de crux. Het CDA vindt dat de partners goed bij de besluitvorming moeten worden betrokken.

De wens van het CDA is om in dit gebouw 400 studentenkamers te realiseren, het liefst long stay. Het CDA heeft daarnaast bedenkingen ten aanzien van de binnenplanse bevoegdheden. Over de etages waarop geen horecabestemming rust, zal een ontheffing moeten worden aangevraagd. Het CDA vindt ook niet duidelijk of de stukken al ter inzage liggen. Dat is niet helder. Het CDA heeft dus bedenkingen over het plan.

**Wethouder Van Grootheest** vindt dit een ongebruikelijke situatie. Enerzijds heeft men te maken met een ander concept en anderzijds heeft men te maken met een majeure ontwikkeling. Hoe zit het met de bevoegdheden van het college en de gemeenteraad? Wethouder Van Grootheest heeft ook de toezegging gedaan om de gemeenteraad in positie te brengen. Hoe moet dat op een goede manier gebeuren? Verder vindt men van deze ontwikkeling dat belanghebbenden er goed bij moeten worden betrokken. Hoe moet dat met een businesscase die in ontwikkeling is? De afgelopen periode heeft het college bewust meer gedaan dan formeel nodig was. Dit alles is een zoektocht.

In de krant stond vanmorgen dat rondom dit project een valse start is gemaakt. De wethouder begrijpt dit, omdat het concept niet past binnen de bestaande kaders. Dit wringt. De wethouder ziet ook een parallel met de herontwikkeling van de voormalige brandweerkazerne. De wethouder is heel blij dat dit toen toch is gedaan. Men heeft toen iets met 'lef' toegevoegd aan de stad waarvan men van te voren niet precies wist hoe het zou uitpakken.

Het college nodigt ook alle belanghebbenden uit voor een gesprek. Het uitgangspunt is echter helder. Het college wil namelijk graag TSH in deze stad faciliteren. Het college staat echter open om samen goede afspraken rondom bijvoorbeeld de uitwerking van de handhaving te maken. De wethouder is ook heel blij dat private partijen het vertrouwen in de stad en het gebied uitspreken. De wethouder hoopt dat dit ook andersom het geval is. De wethouder vindt dat deze concepten iets toevoegen aan Maastricht en belangrijk zijn voor de toekomstbestendigheid van Maastricht.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat de afgelopen periode zaken objectief zijn weergegeven. Dit geldt voor de Hotelnota, de parkeervraagstukken en de erfpacht. Dit staat in de verschillende nota's en is zojuist in de informatieronde ook nader uitgelegd.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat de 45 parkeerplaatsen niet in verhouding staan tot de 400 studentenkamers en de 93 hotelkamers. Hoe staat dit in verhouding tot de afspraken met de andere ondernemers? De fractie vraagt uitleg over de berekening. De fractie vindt dat de spelregels niet in acht zijn genomen.

**Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat de parkeernorm en het fietsparkeren zojuist in de informatieronde zijn uitgelegd. De wethouder heeft de berekening nu niet bij de hand. De wethouder deelt mee dat de spelregels en de procedures wel degelijk in acht zijn genomen. Dit is ook objectief weergegeven.

Verder is de wethouder verbaasd over de opmerking van de slager die zijn eigen vlees keurt, omdat de gemeente dit al sinds jaar en dag zo doet. De gemeente heeft per definitie meerdere petten op. Dit geldt voor allerlei ontwikkelingen in Maastricht. De overheid moet dit volledig transparant doen. Dit alles wordt onder andere door de gemeenteraad gecontroleerd.

Ten aanzien van de procedure voor de komende periode zegt de wethouder toe dit goed op papier te zullen zetten (**toezegging**). De aanvraag is nu ingediend en op het moment dat dit wordt gepubliceerd beginnen de procedures te lopen. Het begrip 'bezwaar en beroep' zal dan worden gebruikt en niet het begrip 'zienswijzen'.

#### *Tweede termijn*

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de 'köp' in de gemeenteraad zijn geteld. Voor de vervolprocedure moet echter duidelijk zijn dat deze fractie alles uit de kast heeft gehaald. Verder heeft de fractie ten aanzien van de 98 kamers uitleg gevraagd over het gemiddelde. Dit is namelijk het gevaar. Dat betekent immers dat in zwakke seizoenen heel veel kamers op de markt kunnen komen. Het gemiddelde bepaalt het wantrouwen dat de exploitatie verkeerd gebruikt zal worden. Men heeft ook al in de praktijk geprobeerd om bij deze ondernemer kamers te boeken. De fractie vraagt meer uitleg aan de wethouder. Verder heeft de wethouder niets nieuws te berde gebracht. Zowel de SAHOT en de Koninklijke Horeca Nederland zijn teleurgesteld over de gesprekken met dit college. Zij hebben ook geen stukken ontvangen. De fractie vroeg ook eerder om een maand uitstel. Dat kon echter niet. Dit verdient geen schoonheidsprijs. De fractie geeft het college een zware onvoldoende.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt ten aanzien van de ontheffing uitleg over het al in gang gezette communicatietraject waarin het begrip 'zienswijzen' al is gebruikt.

**Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat een aanvraag bij de gemeente Maastricht is ingediend. Deze aanvraag wordt vervolgens gepubliceerd. Dan begint het traject te lopen. De wethouder zal dit alles nog schriftelijk aanreiken. Het uitgangspunt is dat het college TSH op deze plek wil faciliteren. Het college wil echter ook graag de afspraken met de belanghebbenden bespreken.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder vervolgens aan dat gedurende het academische jaar (september tot en met juni) een beperkter aantal hotelkamers zal worden aangeboden. Dit in tegenstelling tot de zomermaanden. TSH heeft ook geen belang bij het en masse aanbieden van reguliere hotelkamers, enerzijds vanwege de samenwerking met de onderwijsinstellingen en anderzijds vanwege het aantasten van het concept.

De wethouder deelt mee dat het fluïde concept van TSH enerzijds een mix van doelgroepen betreft die niet binnen de huidige bestemming past. Anderzijds mag het gehanteerde tarief niet volgens een woonbestemming. Daar zit onder andere de crux. Men moet dus zoeken naar oplossingen. TSH heeft dit ook op andere plekken zo gedaan.

Het **CDA** (Heijnen) verwijst naar de nieuw vastgestelde Hotelnota. Daarin wordt aan de hoteliers gevraagd om mee te denken over de toekomst van de hotels in Maastricht. Het CDA vraagt om een reactie.

**Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat in de Hotelnota ook ontwikkelingen worden beschreven. Verder staat in de Hotelnota ook dat terughoudend moet worden omgegaan met het toevoegen van meer van hetzelfde. Er is echter ruimte voor vernieuwende concepten. Verder zijn het budgetsegment en het luxesegment specifiek aangegeven.

**De voorzitter** deelt mee dat het doel van de bespreking was om wensen en bedenkingen mee te geven aan de wethouder. Dat is bij dezen gedaan.



## 10. Zienswijze begroting Veilig Thuis 2016

De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad geen opmerkingen heeft. Daarmee wordt de begroting Veilig Thuis 2016 aldus vastgesteld.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.42 uur.

